

Diferencias de género en la estructura de redes del Binge-Watching y el Uso Problemático de Internet en adolescentes

Becerra-Arroyo, J; Ruiz-Robledillo, N; Ferrer-Cascales, R; Costa-López, B; Albaladejo-Blázquez, N.

(Departamento de Psicología de la Salud, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Alicante, Alicante, España)

INTRODUCCIÓN

Los patrones de uso digital durante la adolescencia pueden presentar configuraciones diferentes según el género. El Binge-Watching (BW) comprende el visionado repetido de episodios de series de una misma sesión, mientras que el Uso Problemático de Internet (UPI) engloba dificultades relacionadas con el control del uso de Internet (Flayelle et al. 2017; Meerkerk et al. 2009).

Sin embargo, las diferencias entre chicos y chicas podrían no limitarse a los niveles de estas conductas, sino también a cómo se relacionan sus distintas dimensiones. El análisis de redes permite explorar estas diferencias en la organización conjunta entre el Binge-Watching (BW) y el Uso Problemático de Internet (UPI).

OBJETIVOS

Comparar la estructura y la fuerza global de las redes que integran las dimensiones de Binge-Watching y Uso Problemático de Internet entre chicos y chicas adolescentes, examinando: (1) las diferencias en la estructura global de las redes, (2) las diferencias en su fuerza global y (3) la conectividad entre ambos fenómenos.

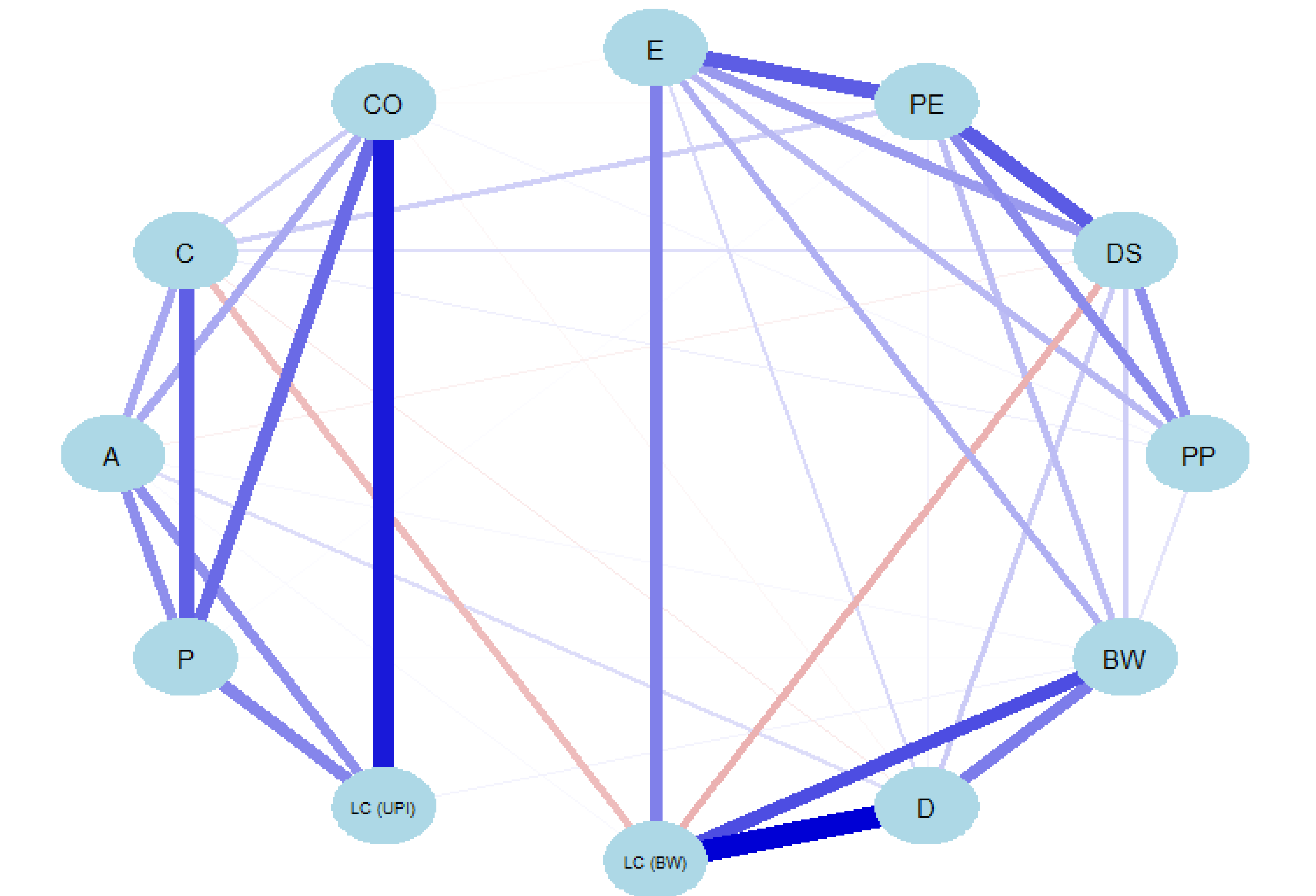
MÉTODO

PARTICIPANTES: Se incluyeron 940 adolescentes de 14 a 18 años ($M= 15.44$ años; $SD= 0.77$) procedentes de 23 centros educativos de Alicante. La muestra estuvo compuesta por 536 chicos (57%) y 404 chicas (43%).

INSTRUMENTOS: Binge-Watching (BW): *Binge-Watching Engagement and Symptoms Questionnaire* (BWESQ), compuesto por 7 dimensiones y su factor general (Flayelle et al. 2019). Uso Problemático de Internet (UPI): *Compulsive Internet Use Scale* (CIUS), compuesto por 5 dimensiones y su factor general (Meerkerk et al. 2009).

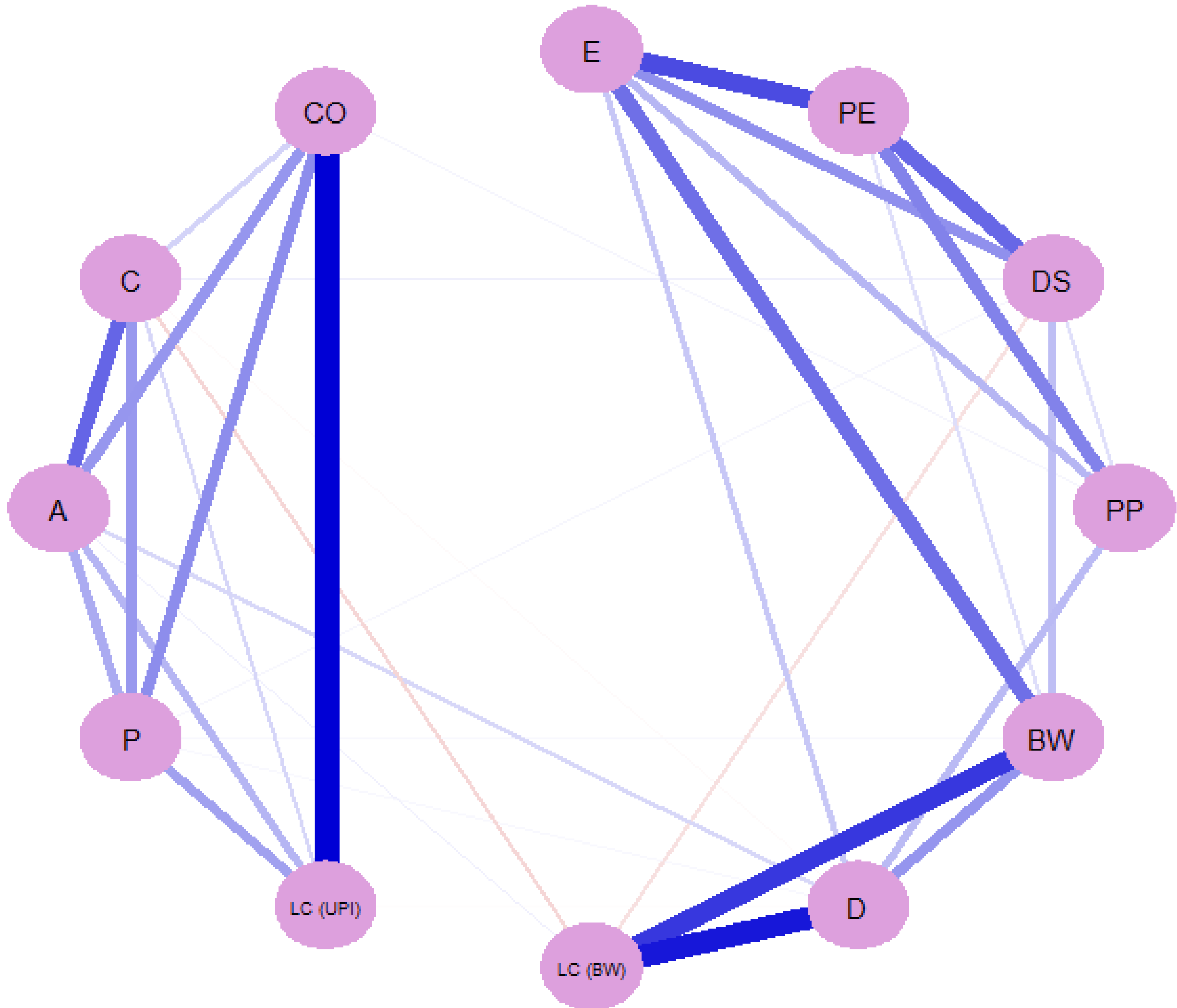
ANÁLISIS DE REDES (NETWORK ANALYSIS): Se estimaron redes diferenciadas para chicos y chicas mediante **EBICglasso**, utilizando asociaciones parciales entre las 12 dimensiones. **Network Comparison Test (NCT):** comparación de la estructura y fuerza global de las redes, con corrección de Holm para comparaciones múltiples. **Exploratory Graph Analysis (EGA):** identificación de las comunidades presentes en cada red. **Bridge Expected Influence (BEI):** identificación de las dimensiones con mayor conectividad entre BW y UPI. **Estabilidad:** case-dropping bootstrap con 1.000 muestras para evaluar la estabilidad de las estimaciones.

Figura 1
Red de Binge-Watching y Uso Problemático de Internet en chicos adolescentes.



Nota. Binge-Watching (BWESQ): E: *Engagement/Compromiso*; PE: *Positive Emotions/Emociones Positivas*; DS: *Desire Savoring/Deseo*; PP: *Pleasure Preservation/Preservación del Placer*; D: *Dependency/Dependencia*; BW: *Binge-Watching* (dimensión específica); LC (BW): *Loss of Control/Pérdida de Control*. Uso Problemático de Internet (UPI): C: *Coping/Afrontamiento*; P: *Preoccupation/Preocupación*; CO: *Conflict/Conflicto*; LC (UPI): *Loss of Control/Pérdida de Control*; A: *Abstinence or Withdrawal symptoms/Abstinencia*. El grosor de las líneas refleja la magnitud de las correlaciones parciales. Las líneas azules indican asociaciones positivas y las líneas rojas, asociaciones negativas.

Figura 2
Red de Binge-Watching y Uso Problemático de Internet en chicas adolescentes.

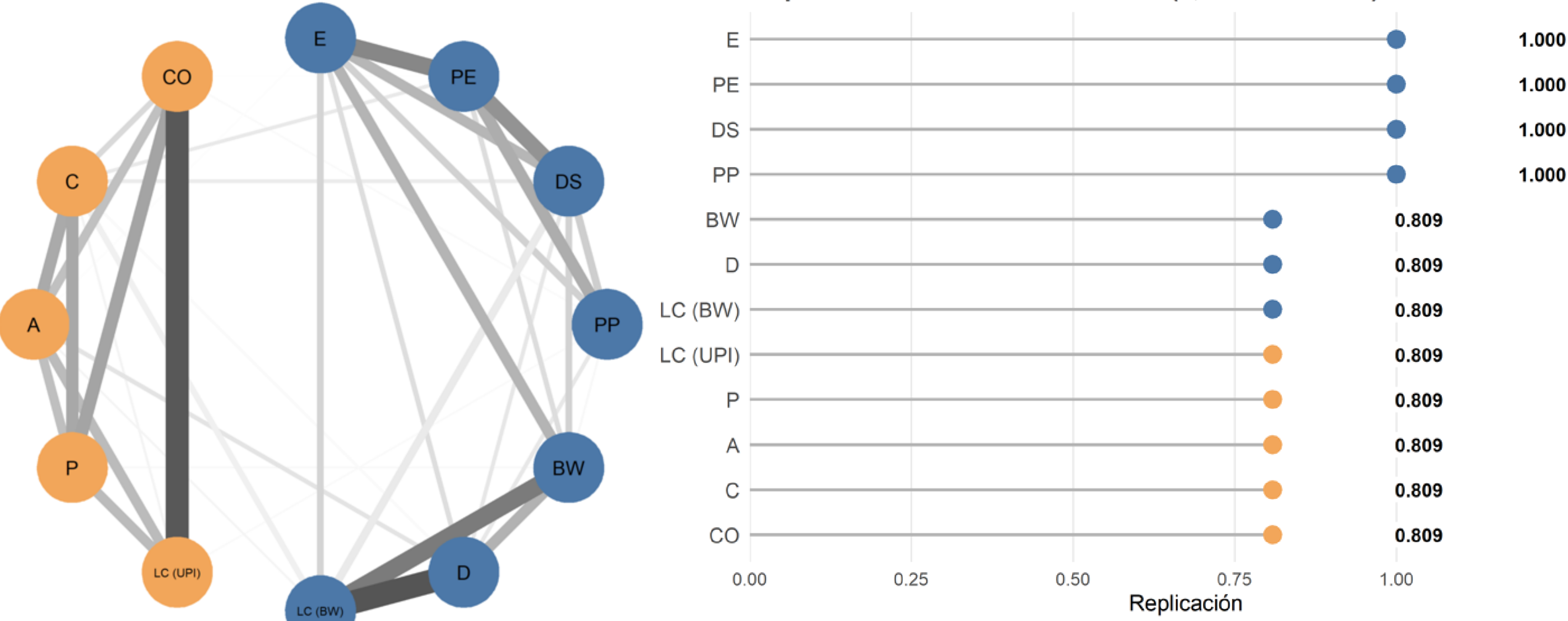


Nota. Binge-Watching (BWESQ): E: *Engagement/Compromiso*; PE: *Positive Emotions/Emociones Positivas*; DS: *Desire Savoring/Deseo*; PP: *Pleasure Preservation/Preservación del Placer*; D: *Dependency/Dependencia*; BW: *Binge-Watching* (dimensión específica); LC (BW): *Loss of Control/Pérdida de Control*. Uso Problemático de Internet (UPI): C: *Coping/Afrontamiento*; P: *Preoccupation/Preocupación*; CO: *Conflict/Conflicto*; LC (UPI): *Loss of Control/Pérdida de Control*; A: *Abstinence or Withdrawal symptoms/Abstinencia*. El grosor de las líneas refleja la magnitud de las correlaciones parciales. Las líneas azules indican asociaciones positivas y las líneas rojas, asociaciones negativas.

Indicador	Chicos	Chicas
Aristas no nulas	43/66	35/66
Comunidades (EGA)	2	3
Mayor Bridge Expected Influence	Emociones Positivas (BWESQ) = 0.091	Abstinencia (CIUS) = 0.115
CS de las aristas	0.750	0.750
CS de la fuerza	0.438	0.673
Diferencia en estructura global (NCT)		M = 0.251, p = .007
Diferencia en fuerza global (NCT)		S = 0.505, p = .136

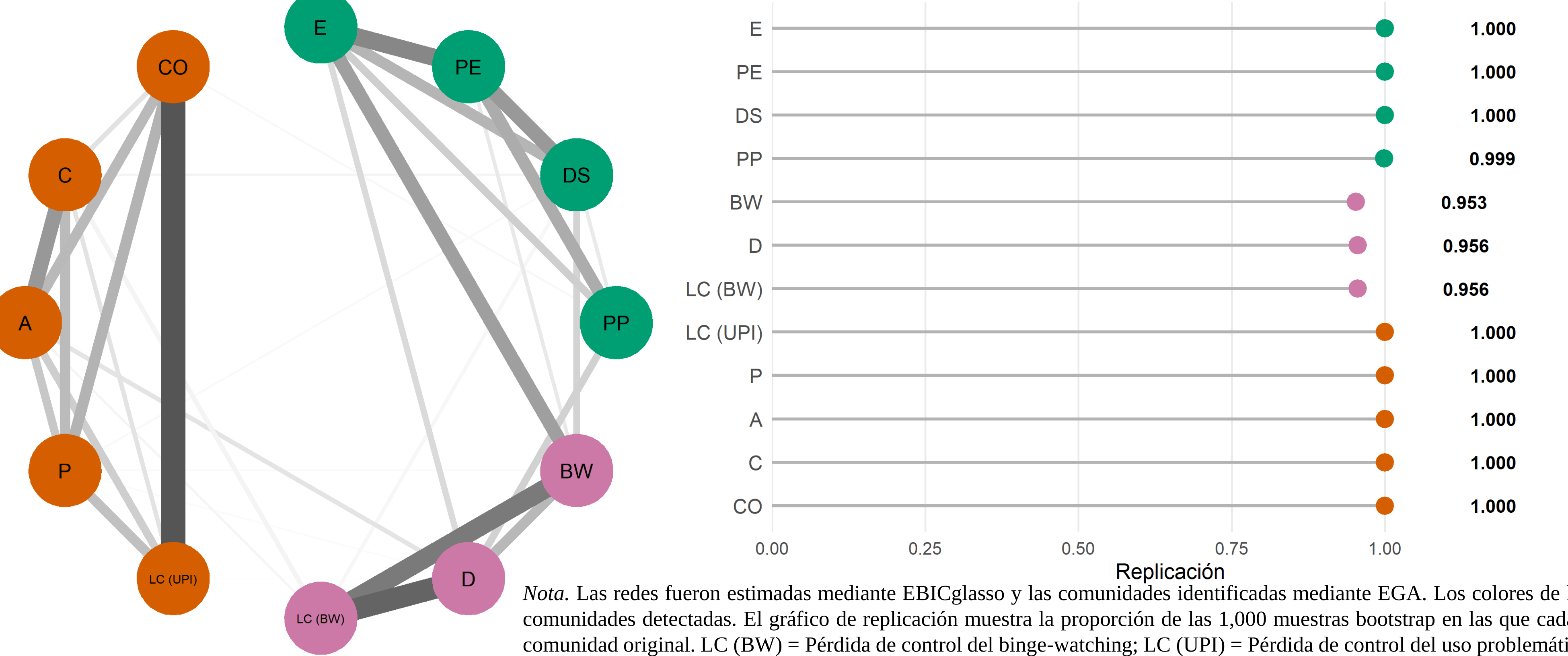
Nota. NCT = *Network Comparison Test*; CS = coeficiente de estabilidad de correlación; Emociones Positivas (BWESQ) = *Positive Emotions* del Binge-Watching; Abstinencia (CIUS) = *Abstinence/ or Withdrawal symptoms* del Uso Problemático de Internet. Los coeficientes CS de las aristas alcanzaron el máximo nivel de pérdida de casos evaluado (.750).

Figura 3.
Red estimada y replicación de las comunidades en chicos.



Nota. Las redes fueron estimadas mediante EBICglasso y las comunidades identificadas mediante EGA. Los colores de los nodos representan las comunidades detectadas. El gráfico de replicación muestra la proporción de las 1,000 muestras bootstrap en las que cada nodo fue asignado a su comunidad original. LC (BW) = Pérdida de control del binge-watching; LC (UPI) = Pérdida de control del uso problemático de Internet.

Figura 4
Red estimada y replicación de las comunidades en chicas



Nota. Las redes fueron estimadas mediante EBICglasso y las comunidades identificadas mediante EGA. Los colores de los nodos representan las comunidades detectadas. El gráfico de replicación muestra la proporción de las 1,000 muestras bootstrap en las que cada nodo fue asignado a su comunidad original. LC (BW) = Pérdida de control del binge-watching; LC (UPI) = Pérdida de control del uso problemático de Internet.

CONCLUSIONES

•Las redes de **Binge-Watching (BW)** y **Uso Problemático de Internet (UPI)** mostraron una **organización estructural diferente entre chicos y chicas**, mientras que no se observaron diferencias significativas en la fuerza global de las redes.

•En los **chicos**, las dimensiones de BW se integraron en la única comunidad diferenciada del UPI. En las **chicas**, el BW se dividió en dos comunidades, separando dimensiones relacionadas con **compromiso y gratificación** de aquellas vinculadas a **componentes problemáticos**.

•La conectividad entre BW y UPI también mostró **patrones diferenciados según el género**: Emociones Positivas del BW presentó el mayor *Bridge Expected Influence* en chicos, mientras que Abstinencia del UPI destacó en chicas.

•Estos resultados sugieren que las diferencias entre chicos y chicas podrían situarse principalmente en **cómo se organizan y conectan las dimensiones de BW y UPI**, más que en la intensidad global de sus asociaciones.

•La identificación de estas configuraciones diferenciadas puede contribuir a **generar hipótesis para la prevención e identificación de conductas digitales problemáticas**, aunque estos patrones deberán ser contrastados mediante **estudios longitudinales**.

FINANCIACIÓN

Los autores y las autoras declaran que se recibió apoyo financiero para este trabajo y/o su publicación. Este trabajo fue financiado por el Ayuntamiento de Alicante (Concejalía de Educación) y la Unidad de Prevención Comunitaria en Conductas Adictivas (UPCCA) bajo la subvención AYTOALICANTE1-22T.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Flayelle, M., Muraige, P., & Billieux, J. (2017). Toward a qualitative understanding of binge-watching behaviors: A focus group approach. *Journal of Behavioral Addictions*, 6(4), 457–471. <https://doi.org/10.1556/2006.6.2017.060>

Flayelle, M., Canale, N., Vögele, C., Karila, L., Muraige, P., & Billieux, J. (2019). Assessing binge-watching behaviors: Development and validation of the “Watching TV Series Motives” and “Binge-Watching Engagement and Symptoms” questionnaires. *Computers in Human Behavior*, 90, 26–36. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.08.022>

Meerkerk, G.-J., van den Eijnden, R. J. J. M., Vermulst, A. A., & Garretsen, H. F. L. (2009). The Compulsive Internet Use Scale (CIUS): Some psychometric properties. *CyberPsychology & Behavior*, 12(1), 1–6. <https://doi.org/10.1089/cpb.2008.0181>